

# Επικίνδυνος για τους καταναλωτές ο «αφελής»(; ) τρόπος σκέψης τής Κομισιόν



Εν μέσω τού αρχόμενου ορυμαγδού τής οικονομικής κρίσης τον Οκτώβριο τού 2008 οι υπουργοί Ενέργειας τής Ευρωπαϊκής Ένωσης υπακούοντας τυφλά στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και έχοντας παντελή άγνοια για το ζήτημα τεχνητός φωτισμός και υγεία, συμφώνησαν να προχωρήσουν στην πλέον απίστευτη νομοθετική ρύθμιση:

Την έμμεση απαγόρευση χρήσης ενός ασφαλούς οικιακού προϊόντος, των λαμπτήρων πυράκτωσης και την άρση των οικονομικών εμποδίων για χώρες όπως Κίνα - Ινδία και τις πολυεθνικές που θα παρήγαγαν τις λεγόμενες οικονομικές λυχνίες υδραργύρου, προσφέροντάς τους υπερκέρδη.

Η συμφωνία συνέβη σχεδόν στα κρυφά στις 10 Οκτωβρίου τού 2008. Είκοσι επτά υπουργοί αν και αγνοούσαν όλες τις παραμέτρους τού ζητήματος αλλά υπεύθυνοι για θέματα ενεργειακής πολιτικής, βρέθηκαν στο Λουξεμβούργο και προώθησαν τη φασιστική και σκανδαλώδη απόφαση, η οποία παρέκαμπε τη συζήτηση στο Ευρωκοινοβούλιο βασιζόμενη σε δύο ατελή έως λανθασμένα πορίσματα.

Ωστόσο, αυτό που παραμένει άγνωστο είναι το γεγονός ότι αυτοί οι υπουργοί κινήθηκαν σαν μαριονέτες. Ένα από τα κρισιμότερα **γεγονότα** εξ όσων αναφέρονται σε αυτό το βιβλίο αφορά αυτή την ίδια Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τον επικίνδυνο τρόπο με τον οποίο οι επίτροποι των λαών τής Ευρωπαϊκής Κοινότητας «ρύθμισαν» όχι μόνο την οικονομία, αλλά βασικότερες παραμέτρους τής ίδιας τής υγείας και τής ζωής μας με αποφάσεις που στηρίζονταν σε εντελώς ανεπαρκή γνώση, εμπεριέχουσες ταυτόχρονα τις «πιέσεις» των ποικίλων και πανίσχυρων λόμπι, ενώ είδαμε με τη λήξη τής θητείας τους οι περισσότεροι εξ αυτών να προσλαμβάνονται σε θέσεις κλειδιά αυτών των ίδιων των πολυεθνικών για τις οποίες ως επίτροποι έπαιρναν κρίσιμες αποφάσεις για τα προϊόντα τους.

Μετά το σκάνδαλο των τρελών αγελάδων κορυφαία θέση σκανδάλου έχει το ζήτημα τού τεχνητού φωτισμού κι αυτό επειδή όλοι οι επιστήμονες, άλλοι λιγότερο άλλοι περισσότερο γνωρίζουν ότι **το φως είναι η βασικότερη παράμετρος τής ζωής**. Το γνωρίζει καλά και η ίδια η

επιστημονική επιτροπή τής Ε.Ε. που της ζητήθηκε από την Κομισιόν να ελέγξει μόνο ένα μέρος των παθήσεων που προκαλούν οι λαμπτήρες «εξοικονόμησης» και όχι στο σύνολο των ανθρώπων, κάτι που συνιστά από μόνο του μέγα σκάνδαλο επειδή σκεφτείτε να ζητούσε η Κομισιόν να ελεγχθεί π.χ. εάν η ασπιρίνη είναι επικίνδυνη μόνο σε περιορισμένη ηλικιακά ομάδα εφήβων ηλικίας 14-16 ετών....

Πράγματι. Η Κομισιόν κινήθηκε σε αυτό το εξαιρετικά κρίσιμο θέμα με αυτή την απέραντη επιπολαιότητα εξετάζοντας, όπως διευκρινίζει, μόνο τις περιβαλλοντικές, οικονομικές και τεχνικές παραμέτρους τού ζητήματος, παραβλέποντας με μια απίστευτη και πρωτοφανή λογική την κυριότερη όλων. Αυτή των επιπτώσεων στην ανθρώπινη υγεία! Το ζήτημα για την Κομισιόν λες και ήταν εάν θα επιλέξει μεταξύ φύλλων χαρτιού για τους εκτυπωτές των Βρυξελλών βάρους 60 γραμμαρίων και ενός άλλου είδους φύλλων χαρτιού 90 γραμμαρίων.

Έλεγε λοιπόν μέσω των άσχετων για το θέμα τής υγείας «ειδικών» τις οικονομικές, τεχνικές και περιβαλλοντικές συνιστώσες και οι ειδικοί μέσα από μερικές χιλιάδες σελίδες που μάς παρουσίασαν μάθαμε πως έκριναν ότι συμφέρει οικονομικά, τεχνικά και περιβαλλοντικά η χρήση των τάδε λαμπτήρων, επειδή απαιτείται λιγότερη δαπάνη ενέργειας και αυτό με λαθεμένες εκτιμήσεις επειδή η κυριότερη παράμετρος που υπολογίσθηκε ήταν η στιγμή που ανάβουν και όχι το σύνολο τού ενεργειακού τους αποτυπώματος.

Δεν ελέγχθηκαν καθόλου ή ελέγχθηκαν μερικώς σημαντικά ζητήματα όπως εάν είναι δαπανηρότερη ενεργειακά η εξόρυξη των πρώτων υλών τους, δαπανηρότερη ενεργειακά η παραγωγή τους, δαπανηρότερη ενεργειακά η μεταφορά τους, δαπανηρότερη ενεργειακή η χρήση τους με τις πιθανές παρενέργειες όπως τη συνεχή θραύση τους από αμέλεια ή φυσικές και ανθρωπογενείς καταστροφές, δαπανηρότερη ενεργειακά η ανακύκλωσή τους και δαπανηρότερες ενεργειακά οι παρενέργειες στην ανθρώπινη υγεία και περιβάλλον.

## Παιδική «αφέλεια»

Με μια απίστευτη, σχεδόν παιδική «αφέλεια» αναφέρεται στην ιστοσελίδα όπου εξηγεί τις αποφάσεις της η Κομισιόν, ότι οι λάμπες «οικονομίας» δεν είναι το μόνο προϊόν στο οποίο επιβάλλονται κανονισμοί εξοικονόμησης ενέργειας, αλλά ότι υπάρχουν περισσότερα από 30 προϊόντα όπως τηλεοράσεις, ηλεκτρικά μοτέρ, θερμοσίφωνες κ.λπ.

Σχεδόν το σύνολο των μέτρων που προτείνονται είναι εξαιρετικά. Βεβαίως υπάρχουν κενά. Όπως για παράδειγμα... το πλυντήριο που λειτουργεί χωρίς να χρειάζεται νερό, και χωρίς να απαιτείται η χρήση απορρυπαντικών, γεγονός που προσφέρει μεγάλη εξοικονόμηση ενέργειας, ώστε θα αρκούσε μόνο η υποχρεωτική χρήση του, (κάτι που δεν έχει γίνει, ούτε θα συμβεί για ευνόητους λόγους), για να μειώσει δραστικότερα παντός άλλου μέτρου την κατανάλωση ενέργειας και τα αντίστοιχα θερμοκηπιακά αέρια. Περιέργως η Κομισιόν με μια ανεξήγητη και απολύτως λαθεμένη, αλλά και επικίνδυνη τακτική δεν βάζει αυτό το είδος πλυντηρίου στα 30 προϊόντα που θα βοηθήσουν να σωθεί το περιβάλλον.

Πέραν τούτης τής «αβλεψίας» ένα από τα κυριότερα και απαράδεκτα για τους καταναλωτές, γεγονότα, ήταν ότι οι «αγαθές» προθέσεις της με τις οποίες εκτιμούσε ότι η διάρκεια ζωής των λαμπτήρων «οικονομίας» θα είναι 16 χρόνια, όταν όπως έχει δείξει η καθημερινή χρήση η ζωή τους μερικές φορές διαρκεί λίγους μήνες.<sup>(1)</sup>

<sup>1</sup> “Οδηγία 2006/32/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2006, για την ενεργειακή

Αυτό που δεν έχει επισημανθεί είναι το γεγονός ότι όλες οι προτεινόμενες αλλαγές δεν είχαν καμία ή σχεδόν μηδενική επίδραση επί των βασικών παραμέτρων τής υγείας τού ανθρώπου, π.χ. η αλλαγή ενός πλυντηρίου, έστω με ένα ελαφρώς οικονομικότερο, η αλλαγή ενός θερμοσίφωνα ή τηλεόρασης με συσκευές μειωμένης δαπάνης ενέργειας, όπως και η αλλαγή οποιουδήποτε άλλου προϊόντος εκ των 30 που επέλεξε η Κομισιόν.

Με την αλλαγή τους προς το οικονομικότερο (ενεργειακά) 30 προϊόντα δεν έχουν καμία επίδραση στην ανθρώπινη υγεία. Καμιά!

**Αντιθέτως, η δραστική αλλαγή στις συνθήκες και την ποιότητα φωτισμού προκαλούν σοβαρότατες αλλαγές στην ηλεκτρο-βιο-χημεία βασικότατων λειτουργιών τού ανθρώπινου οργανισμού.**

Ήταν ρεαλιστικό να περιμένουμε από την Κομισιόν να δείξει ευαισθησία και σοφία στο θέμα τού φωτός, όταν με το ξέσπασμα τής οικονομικής κρίσης «ροχάλιζε» ανησυχητικά ή ήταν ένας άφωνος παρατηρητής; Η αδυναμία της να διοικήσει αντικειμενικά και με σωφροσύνη αποκαλύφθηκε σαφώς με την οικονομική κρίση. Όπως σημείωνε σε επιφυλλίδα του ο κ. Γιάννης Κοτόφωλος στο οικονομικό ένθετο τής «Καθημερινής»,<sup>(2)</sup> «Η Κομισιόν του κ. Μπαρόζο έχει εκφυλιστεί σε μια γραφειοκρατική ελίτ, χωρίς το παραμικρό πολιτικό βάρος, χωρίς έμπνευση και κατεύθυνση».

Για να τονίσει στη συνέχεια ότι ο επικεφαλής τής ΕΕ. «...κ. Μπαρόζο είναι σαν να μην υπάρχει! Δεν πήρε είδηση τη χρηματοπιστωτική κρίση πριν από ενάμιση χρόνο, τώρα δεν πήρε είδηση ούτε τη δημοσιονομική κρίση, Δεν διαισθάνθηκε, δεν αντέδρασε, δεν μπόρεσε να διαμορφώσει κανένα σχέδιο, καμία πρόταση, Και όλα αυτά εις βάρος βέβαια τής υπόθεσης τής Ευρώπης. Η Κομισιόν έχει απο-πολιτικοποιηθεί, αυτό είναι το συμπέρασμα και η ευθύνη τού Μπαρόζο είναι τεράστια. Ο ίδιος δεν κουνάει το δαχτυλάκι του για το παραμικρό και το μόνο που έκανε όλη αυτή την τελευταία περίοδο που η Ευρώπη ‘καίγεται’ από τις εξελίξεις, είναι να διορίσει πρεσβευτή τής Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Ουάσιγκτον τον επικεφαλής τού προσωπικού του γραφείου!»...

Έξι χρόνια μετά από αυτό το δημοσίευμα ο κ. Μπαρόζο προσλήφθηκε σε διεθνή χρηματοπιστωτικό κολοσσό ωθώντας τον αντιπρόεδρο τής Κομισιόν Δημήτρη Παπαδημούλη να ζητήσει την παρέμβαση τής Κομισιόν για αυτή την προφανή ανηθικότητα. «Η πρόσληψη τού Μπαρόζο από την Goldman Sachs δεν εκπλήσσει αλλά εξοργίζει γιατί προσκρούει σε ένα μεγάλο πολιτικό και ηθικό ασυμβίβαστο, που πρέπει να δεσμεύει για χρόνια όσους πολιτικούς ηγέτες “αποστρατεύονται”. Είναι αδιανόητο να γίνονται ευθύς αμέσως ακριβοπληρωμένοι υπάλληλοι εταιρειών, τις οποίες υποτίθεται ότι έλεγχαν στο όνομα τού δημοσίου συμφέροντος»,<sup>(3)</sup> έγραψε ο κ. Παπαδημούλης.

Επιπλέον αυτών, το Μάρτιο τού 2010 ο κ. Μπαρόζο με ομόφωνη συμφωνία τής Κομισιόν προχώρησε σε μια ιστορική απόφαση, δεδομένου ότι για πρώτη φορά από το 1998 επέτρεψε την καλλιέργεια γενετικά τροποποιημένης πατάτας, με προορισμό κτηνοτροφία και βιομηχανία, δηλαδή για την παραγωγή αμύλου. Η Κομισιόν επέτρεψε επίσης την εμπορία στην Ευρώπη τριών ποικιλιών γενετικά μεταλλαγμένου καλαμποκιού τής Μονσάντο.

Έρευνα από τον Ζικ - Ερίκ Σεραλινί τού πανεπιστημίου τής Καέν στη Γαλλία έδειξε ότι η καταπόδοση κατά την τελική χρήση και τις ενεργειακές υπηρεσίες και για την κατάργηση της οδηγίας 93/76/ΕΟΚ του Συμβουλίου”. (Σ.τ.Χ.Μ.: Δείτε το κείμενο όπου αναφέρονται οι “ευσεβείς” πόθοι για διάρκεια ζωής στους “οικονομικούς” 16 έτη κάτω από τον μεσότιτλο: 4. Εναρμονισμένη διάρκεια ζωής των μέτρων βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης στους υπολογισμούς «από τη βάση στην κορυφή».

2 EUROLAND “Ο ανύπαρκτος κ. Μπαρόζο” τού Γιάννη Κοτόφωλου. - “Η Καθημερινή”, 14.3.2010.

3 «Η Κομισιόν να αντιδράσει άμεσα για τον διορισμό Μπαρόζο στην Goldman Sachs», τού Δημήτρη Παπαδημούλη, «Η Αυγή», 23.7.2016.



νάλωση τού μεταλλαγμένου αραβόσιτου από αρουραίους επί τρεις μήνες μπορεί να οδηγήσει σε βλάβες στο ήπαρ και στους νεφρούς τους. Ο ερευνητής ανακάλυψε εμφάνιση ασυνήθιστων συγκεντρώσεων ορμονών και άλλων ουσιών στο αίμα και στα ούρα των τρωκτικών που κατανάλωσαν και τις τρεις ποικιλίες καλαμποκιού, γεγονός που δείχνει πρόκληση προβλημάτων τόσο στη νεφρική όσο και στην ηπατική λειτουργία. Στο τέλος των πειραμάτων μάλιστα, θηλυκά πειραματόζωα που κατανάλωσαν το MON 863 παρουσίασαν αυξημένα επίπεδα σακχάρου στο αίμα αλλά και τριγλυκεριδίων (προάγγελος διαβήτη). Δεν προκαλεί έκπληξη το γεγονός ότι η Monsanto αντέκρουσε τα επιχειρήματα τονίζοντας ότι δεν αποδεικνύουν κίνδυνο για τους καταναλωτές

Στην ίδια γραμμή κινήθηκε και η ανακοίνωση τού Συμβουλίου Βιοτεχνολογίας τής Γαλλίας σύμφωνα με την οποία «η μελέτη δεν παρέχει νέα στοιχεία που να μαρτυρούν τοξικότητα». Δύο χρόνια νωρίτερα έρευνα που έγινε για λογαριασμό τής κυβέρνησης τής Αυστρίας από το πανεπιστήμιο τής Βιέννης, για τις επιπτώσεις τής κατανάλωσης γενετικά τροποποιημένων τροφίμων, που χρησιμοποιούνται ως ζωοτροφή ήταν σαφώς αρνητικές. «Οι ερευνητές τάζαν ποντίκια για περίπου πέντε μήνες με ποικιλία μεταλλαγμένου καλαμποκιού, που αποτελεί υβρίδιο δύο ποικιλιών: τής ποικιλίας MON 810, που είναι η πιο δημοφιλής τού είδους και μιας άλλης (NK603) που είναι γενετικά τροποποιημένη ώστε να είναι ανθεκτική στα έντομα και στα ζιζάνια. Από την έρευνα προέκυψε ότι το μεταλλαγμένο καλαμπόκι επηρέασε σημαντικά τη γονιμότητα των ποντικών».<sup>(4)</sup>

Το ζήτημα ανεπάρκειας τής Κομισιόν ετέθη και σε πολιτικό επίπεδο. Ο πρώτος που το έθιξε επωνύμως ήταν ο τότε εκδότης τής «Ελευθεροτυπίας» Θανάσης Τεγόπουλος ο οποίος συνέδεσε τον περιορισμό τής εθνικής κυριαρχίας τής Ελλάδας, λόγω τής τεράστιας οικονομικής κρίσης που ξέσπασε με τη συμπαιγνία «τού Κώστα Καραμανλή με τον Ζοζέ Μπαρόζο».<sup>(5)</sup> Το ζήτημα αυτής τής ιδιαίτερης «συμπαιγνίας» των κ. Κ. Καραμανλη με τον κ. Μπαρόζο αλλά και τον Αλμούνια υποστήριξαν με ρεπορτάζ τους και άλλες εφημερίδες).<sup>(6)(7)(8)</sup>

Η απόφαση βασίστηκε σε γνωμοδότηση τού Ευρωπαϊκού Οργανισμού για την Ασφάλεια των Τροφίμων, ενός άλλου οργανισμού που εξυπηρετεί υποτίθεται και τα συμφέροντα των καταναλωτών, ο οποίος υποστήριξε ότι η πατάτα δε συνιστά απειλή για την υγεία... και η γενετική μετάλλαξη της δεν είναι τίποτε άλλο παρά η ενίσχυση της περιεκτικότητάς της σε αμυλοπεκτίνη, ένα συστατικό του αμύλου, που χρησιμοποιεί η βιομηχανία στην κατασκευή χαρτιού, υφασμάτων και τσιμέντου...

Το ζήτημα είναι υπαρκτό και σοβαρότατο. Η Κομισιόν τού Μπαρόζο αναδείχθηκε σε έμμεσο υπηρέτη των συμφερόντων των βιομηχανιών, αντί να προστατεύει έναντι κάθε κόστους την υγεία των ανθρώπων. Με βάση τους υφιστάμενους νόμους θα έπρεπε να συρθεί τότε στα δικαστήρια και να ζητηθεί η έκπτωσή της. Ενδεικτικό παράδειγμα, (εκτός των απαράδεκτων χειρισμών της στην κρίση των τρελών αγελάδων) είναι η ομπρέλα προστασίας σε άκρως επικίνδυνα φυτοφάρμακα, που άπλωσε υπέρ φαρμακοβιομηχανιών στις αρχές τού 2010.

Σύμφωνα με έρευνα αθηναϊκής εφημερίδας<sup>(9)</sup> και τις δηλώσεις επιστημόνων που παρατίθενται,

4 "Μεταλλαγμένα τρόφιμα και γονιμότητα" - "Το ΒήμαSCIENCE", 16.11.2008, σελ. 2/52.

5 "Διεθνής Νεοφιλελεύθερη Τρομοκρατία", τού Θανάση Τεγόπουλου, 14.2.2010, σελ. 2.

6 "Η κακή "ελληνική κληρονομιά" του κ. Αλμούνια", Του James Kanter, "The New York Times", αναδημοσίευση στην "Καθημερινή" 27.2..2010.

7 "Επίθεση στους μηχανισμούς της ΕΕ με το βλέμμα στα μέτρα", "Εθνος τής Κυριακής" 14.2.2010.

8 "Η Ν.Δ. "μαγείρευε" τα στοιχεία με τη στήριξη της Κομισιόν", "Πρώτο Θέμα", 14.2.2010.

9 "Ενοχα μεν, κνκλοφορούν δε". Τού Χρυσόστομου Μπακατζίκι. "Κυριακάτικη Ελευθεροτυπία", 22.3.2010. - <http://www>.

«η χρήση φυτοφαρμάκων ευθύνεται για περίπου 300.000 κρούσματα σοβαρών και θανατηφόρων ασθενειών παγκοσμίως κάθε χρόνο». Η Κομισιόν υπέκυψε στις πιέσεις τού λόμπι των εταιρειών που τα παράγουν, αν και είναι παραδεκτό από τους επιστήμονες πως είναι άκρως επικίνδυνα, επιτρέποντας να τα... «τρώνε» οι πολίτες των κρατών μελών, θέτοντας χρόνο απόσυρσης το 2018, έως ότου δηλαδή εξαντληθούν τα αποθέματα!

Για την ιστορία ας θυμηθούμε το σκάνδαλο των τρελών αγελάδων. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έγραψε στα παλαιότερα των υποδημάτων της την υγεία των Ευρωπαίων και το σοβαρό κίνδυνο για την ίδια τη ζωή εκατομμυρίων ατόμων. Όταν πήρε τις αποφάσεις της για το εμπάργκο, τον Μάρτιο τού 1996, για ένα ζήτημα που ήταν γνωστό από το 1986, δεν είχε σκοπό να προστατεύσει τη δημόσια υγεία, αλλά να προλάβει την κατάρρευση τής ευρωπαϊκής αγοράς κρέατος.

## Τα ωμά ψέματα

Επανερχόμενοι στο θέμα μας βλέπουμε την Κομισιόν με περισσό θράσος και «αφέλεια» να μάς λέει ότι «ύστερα από προπαρασκευαστική εξονυχιστική διαδικασία βεβαιώθηκε ότι προστατεύονται πολύ καλά τα συμφέροντα των Ευρωπαίων πολιτών στη διαδικασία τής νομοθετικής (απαγορευτικής) επιβολής» στη χρήση των λαμπτήρων πυράκτωσης.

Φυσικά, όλα είναι ένα τεράστιο ψέμα. Τίποτα από αυτά δεν συνέβη. Η Κομισιόν δεν έλεγξε τον βασικότατο παράγοντα που είναι οι πιθανές επιδράσεις στην υγεία των ανθρώπων από την εισαγωγή στην κατανάλωση των λαμπτήρων «οικονομίας», ούτε ζήτησε να υπάρξει επανέλεγχος τής πληθώρας των τεχνικών αναφορών που τις πλήρωσε με τα λεφτά των Ευρωπαίων πολιτών, οι οποίες μελέτες, όπως θα δούμε, εμπεριέχουν κρίσιμες παραλείψεις στις αξιολογήσεις τους με αποτέλεσμα τα σημαντικότερα εξαγόμενα για τους λαμπτήρες «οικονομίας» να μην έχουν σχέση με την πραγματικότητα.

Επιπλέον αυτών ψεύδεται ασύστολα όταν δηλώνει με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο ότι οι λάμπες «οικονομίας» είναι ασφαλείς και δεν δημιουργούν προβλήματα υγείας στους καταναλωτές. Επειδή πώς αλλιώς να περιγραφεί η δηλωσή της σε ερώτηση που απευθύνει στον εαυτό της:

## Εάν η Κομισιόν ήθελε πράγματι να ελέγξει τις επιπτώσεις στην ανθρώπινη υγεία από τους λαμπτήρες «οικονομίας»...

Εάν η Κομισιόν επιθυμούσε πραγματικά να ελέγξει τις επιπτώσεις στην υγεία των Ευρωπαίων πολιτών μέσω των αλλαγών στις συνθήκες φωτισμού που επιβάλλει, θα έπρεπε να χρηματοδοτήσει τη διεξαγωγή ελάχιστα δαπανηρών επιστημονικών εργαστηριακών ερευνών. Η ίδια η επιτροπή που υφίσταται για να εξετάζει ανακύπτοντες κινδύνους, η SCENIHR, τονίζει στην πρώτη ελλιπέστατη γραφειοκρατική έρευνα - αναφορά της τους κινδύνους υγείας που προκαλούν οι «οικονομικοί» σε ορισμένες ομάδες πολιτών. «...το φως δεν μπορεί να διαχωρισθεί από τη ζωή στον πλανήτη Γη και συνεπώς επιδρά τόσο στους ανθρώπους όσο και στα άλλα ζώα».

Η Κομισιόν λοιπό γνώριζε έστω και από την άνω ατελή πρόταση ότι το φως «**επιδρά τόσο στους ανθρώπους όσο και στα ζώα**» και παρά ταύτα δεν φρόντισε να βεβαιωθεί ότι η επίδραση των λαμπτήρων «οικονομίας» δεν θα είναι αρνητική, επειδή δεν έσπευσε να ζητήσει τη διεξαγωγή συστηματικών εργαστηριακών ελέγχων για το θέμα που να αφορούν το σύνολο των πολιτών.

Αυτό που έκανε ήταν να ζητήσει μια δεύτερη έρευνα, από την επιστημονική της επιτροπή, που θα έλεγε αυτή τη φορά όλες τις παρενέργειες στην υγεία.

Προσέξτε το τραγελαφικό τού ζητήματος. Η πρώτη έρευνα ήταν ατελέστατη και σαφώς λαθεμένη με ευθύνη τής Κομισιόν. Το λαθεμένο αποτέλεσμα θεωρήθηκε ως πράσινο φως για να προχωρήσει η Κομισιόν στη θεσμοθέτηση τής οδηγίας με την οποία υποχρέωσε το 2008 τους λαούς τής Ευρώπης να χρησιμοποιούν στο εξής είτε το ήθελαν είτε όχι τις τοξικές λάμπες «οικονομίας».

Ακολούθως, οι διαμαρτυρίες καταναλωτών από τις παρενέργειες στην υγεία τους ώθησαν την Κομισιόν να ζητήσει δεύτερη έρευνα επί όλων των ζητημάτων που επιδρούν στην υγεία. Το δεύτερο πόρισμα τής επιστημονικής επιτροπής αναφέρει σαφώς ότι υπάρχει τεράστιο κενό στη γνώση μας για το ζήτημα, ότι οι λάμπες αυτές προκαλούν μια σειρά από παρενέργειες στην υγεία των ανθρώπων και αναφέρει μάλιστα ότι θα αυξηθούν τα κρούσματα καρκίνου σε χώρους όπου χρησιμοποιούνται περισσότερο, όπως γραφεία και σχολεία!

Ωστόσο η ζημιά έχει ήδη γίνει. Το πράσινο φως για τη νομοθετική οδηγία έχει δοθεί από το πρώτο σχεδόν αθωτικό επιστημονικό πόρισμα, αν και σε αυτό προβλεπόταν ότι στον ευρωπαϊκό χώρο θα υπήρχαν παρενέργειες στην υγεία 250.000 ατόμων!

Βλέπουμε εδώ - ανάγλυφα - την ουρανομήκη προχειρότητα με την οποία θεσπίζονται οδηγίες που αλλάζουν δραστικά τον τρόπο ζωής των πολιτών και ταυτόχρονα τα ψεύδη τής Κομισιόν για το ζήτημα των λαμπτήρων «οικονομίας». Επειδή τι άλλα από ψεύδος συνιστά ο ισχυρισμός ότι στη διάρκεια τής προκαταρκτικής φάσης των συζητήσεων **εξετάστηκαν εκτενώς και τα ζητήματα υγείας; Αυτός ο ισχυρισμός συνιστά ένα προκλητικά τεράστιο ψέμα.**

Στην ουσία η όλη προώθηση των «οικονομικών» δεν σχετίζεται με ζητήματα ενεργειακής πολιτικής αλλά με ένα παίγνιο συμφερόντων.

Ενδεικτικό γεγονός τής εκπορευόμενης κοροϊδίας εκ τής Κομισιόν είναι ότι στην προκαταρκτική φάση των συζητήσεων συμμετείχαν εκπρόσωποι υπουργείων υγείας μόνο δύο ευρωπαϊκών κρατών και ότι από τους 741 συμμετέχοντες στις συζητήσεις, οι οποίες ήταν αποκλειστικά τεχνικού χαρακτήρα, οι 269 ζήτησαν να μην αποκαλυφθεί η ταυτότητά τους,<sup>(10)</sup> λες και συνεδρίαζαν μέλη τής Μαφίας εξετάζοντας τρόπους εξόντωσης αντιπάλων ή κάποιοι τής CIA που σχεδίαζαν μια άκρως απόρρητη επίθεση σε κρησφύγετο τρομοκρατών. Επιπλέον, αυτών όταν σπανίως ετέθησαν ζητήματα υγείας από συλλόγους πασχόντων τότε η οργανώτρια εταιρεία τόνιζε ότι αυτά είναι ζητήματα που δεν μπορούν να απαντηθούν επειδή πρέπει να διεξαχθούν οι κατάλληλες έρευνες.

Συμπαιγνία, ανοησία, αφέλεια, άγνοια και άλλες καταστάσεις ενωμένες σε μια επικίνδυνη οδηγία που αναγκάζει τους λαούς τής Ευρωπαϊκής Ένωσης στη χρήση τοξικών φώτων.

Το ζήτημα συνιστά κρίσιμη παράλειψη και προφανώς θέτει ποινικές ή άλλες ευθύνες για την πρώην ηγεσία τής Κομισιόν. Λογικά, κάθε φορά που η ηγεσία της ΕΕ αποφασίζει να επέμβει σε συνθήκες που επηρεάζουν τις βασικές συνιστώσες τής ζωής των ανθρώπων, θα έπρεπε οπωσδήποτε να προχωρεί σε χρηματοδότηση εξονυχιστικών εργαστηριακών ερευνών ώστε να τεκμηριώνονται οι αλλαγές που επιβάλλει.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση των λαμπτήρων «εξοικονόμησης» μερικές εκατοντάδες ταπει-

10 [http://www.eup4light.net/assets/pdf/files/Final\\_part1\\_2/EuP\\_Domestic\\_Project\\_report\\_V10.pdf](http://www.eup4light.net/assets/pdf/files/Final_part1_2/EuP_Domestic_Project_report_V10.pdf) (Σ.τ.Χ.Μ.: Δείτε την επιβεβαίωση στη σελίδα 9 τού κειμένου).



# The Telegraph

Home Video News World Sport Business Money Comment Culture Travel Life

HOME » FINANCE » BREAKINGVIEWS.COM

## EU lightbulb ban violates simple economic principles

The European Union's new ban on incandescent lightbulbs violates simple economic principles and imposes substantial hidden costs on the economy.

By Martin Hutchinson, Breakingviews.com

12:17PM BST 02 Sep 2009

Fluorescent bulbs don't work as claimed and have considerable disposal problems. If the new bulbs were better, consumers would choose them naturally, and could be nudged to do so by a carbon tax.

The EU ban is an attempt to forward a policy goal – combating global warming – by statutory means. As such, it resembles the Corporate Average Fuel Economy restrictions, imposed on the US automobile industry by Congress in 1975.

Such legislation imposes substantial costs on both consumers and the economy, but hides them so that legislators avoid blame. It often has perverse consequences; in the case of CAFE standards consumers switched to sport-utility vehicles, less fuel-efficient than comparable saloons but outside the scope of the initial law. The long-term cost of those standards arguably included a significant contribution to the bankruptcies of General Motors and Chrysler.

Such policy goals can better be met by explicit taxes, which are not fully dead-weights on the economy, but fund government and substitute for other taxes. They also impose clear costs on oil consumption or carbon emission, allowing consumers to make their own purchase decisions with those costs taken into account.

Print this article

breakingviews.com  
Finance » Economics »

Related Partners

νά ποντικάκια ήταν και (ακόμα) είναι ικανά να φωτίσουν το σκοτάδι της άγνοιας των εγκεφάλων της Κομισιόν, αλλά και της επιστημονικής επιτροπής της και να προφυλάξουν τους λαούς της Ευρώπης από την επικείμενη μεγάλη βλάβη στην υγεία τους. Ακόμα και σήμερα ο χρόνος είναι υπεραρκετός για να διεξαχθεί το προτεινόμενο κατωτέρω εργαστηριακό πείραμα.

## Τα 700 ποντικάκια και το «φως» τους

Επτακόσια ποντικάκια χωρισμένα σε ομάδες των 100 θα μπορούσαν να λύσουν τον μέγα «γρίφο» που δε τόλμησε να θίξει η επιστημονική επιτροπή της ΕΕ, αν και τον υπενθύμισε δειλά - δειλά με το υπόμνημά της προς την Κομισιόν, ούτε δυστυχώς οι επιστήμονες της φωτοβιολογίας, που γνωρίζουν καλώς τα συμβαίνοντα και θα έπρεπε να σπεύσουν να ενημερώσουν την Κομισιόν..

Τι θα μπορούσε να γίνει;

*Ένα σχετικό ρεπορτάζ της βρετανικής εφημερίδας «The Telegraph», στο οποίο αναφέρεται το αυτονόητο. Η απαγόρευση των λαμπτήρων πυράκτωσης παραβιάζει βασικές οικονομικές αρχές.*

Αυτή τη στιγμή στο εμπόριο κυκλοφορούν επτά βασικά είδη φωτός.

- Λαμπτήρες πυρακτώσεως.
- Λαμπτήρες αλογόνου παλαιάς τεχνολογίας.
- Λαμπτήρες αλογόνου νέας οικονομικής τεχνολογίας.
- Λαμπτήρες φθορισμού σωληνωτοί, κυκλικοί και διαφόρων άλλων σχημάτων.
- Λαμπτήρες «εξοικονόμησης «ενέργειας» (που είναι η διάδοχη κατάσταση των λαμπτήρων φθορισμού. Διαφέρουν στο μέγεθος - έχουν συμπυκνωθεί - γι' αυτό και τη επίσημη ονομασία τους είναι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού (Σ.Λ.Φ.) και σε μερικά άλλα χαρακτηριστικά).
- Λαμπτήρες LED και
- Λαμπτήρες ατμών νατρίου (τοποθετούνται κυρίως στους δημόσιους χώρους, πλατείες, πάρκα, οδού κ.λπ.)

Φυσικά υπάρχουν στο εμπόριο πολλά άλλα είδη λαμπτήρων, αλλά μόνο τα ανωτέρω είναι εκείνα που στέλνουν το φως τους πάνω στους ανθρώπους κατά το μεγαλύτερο ποσοστό. Γι αυτό το λόγο τα ταπεινά ποντικάκια θα μπορούσαν - μπορούν ακόμα και σήμερα - να μας δώσουν την απάντηση για τις επιδράσεις τού φωτός τους το οποίο επιδρά καταλυτικά σε κάθε μορφή «τόσο σε ανθρώπους όσο και στα ζώα» όπως δήλωσε σαφώς και αορίστως η επιστημονική επιτροπή

τής ΕΕ.

Τα ποντικάκια θα πρέπει να έχουν συνθήκες διατροφής και περιβάλλοντος απαράλλαχτες. Η διαφορά θα βρίσκεται μόνο στο είδος φωτός που θα ακτινοβολούνται ας πούμε για ένα διάστημα τριών μηνών. Μετά από αυτό η λεπτομερής εξέταση τής φυσιολογίας τους θα έδειχνε με αδιάψευστο τρόπο τις επιδράσεις των διαφόρων τύπων λαμπτήρων φωτισμού στην υγεία τους.

Ένας από τους πρωτοπόρους στον τομέα τής φωτοβιολογίας ο Τζον Οτ, είχε κάνει παραπλήσιο πείραμα ακτινοβολώντας ποντικάκια με λάμπες φθορισμού ροζ απόχρωσης. Μετά τρεις μήνες διαπίστωσε έκπληκτος να πέφτουν οι ουρές των ποντικών. Φυσικά δεν περνάει από το μυαλό μου ότι οι τεχνοκράτες τής Κομισιόν γνώριζαν για το πείραμα αυτό, ούτε και ότι το γνώριζε η επιστημονική επιτροπή τής ΕΕ και γι' αυτό το λόγο το ζήτημα των πιθανών βλαβών στην υγεία από «οικονομικούς» θάφτηκε βιαστικά κάτω από το τοξικό πράσινο χαλί της.

Ένα παρόμοιο πείραμα είναι απόλυτη ανάγκη να διεξαχθεί για να γνωρίζουν οι αδαείς κάτοικοι των κρατών μελών τις πιθανές συνέπειες αυτού τού «οικονομικού» φωτισμού. Όλες οι άλλες δηλώσεις και διαβεβαιώσεις από οπουδήποτε κι αν προέρχονται, δεν είναι παρά **παραμύθια τής Χαλιμάς**.

## **Το τραγικό λάθος-σκάνδαλο τής Κομισιόν με την «ταφή» των φιλικών λαμπτήρων πυράκτωσης**

Με βάση όλη την προαναφερόμενη άγνοια και τις υπόγειες διαπλοκές με τα πανίσχυρα λόμπι και εν μέσω τού υπάρχοντος και εξελισσόμενου ορυμαγδού τής οικονομικής κρίσης τον Οκτώβριο τού 2008 οι υπουργοί Ενέργειας τής Ευρωπαϊκής Ένωσης υπακούοντας τυφλά στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και έχοντας παντελή άγνοια για το ζήτημα τεχνητός φωτισμός και υγεία, συμφώνησαν να προχωρήσουν στην πλέον απίστευτη νομοθετική ρύθμιση:

Την έμμεση απαγόρευση χρήσης ενός ασφαλούς οικιακού προϊόντος, των λαμπτήρων πυράκτωσης και την άρση των οικονομικών εμποδίων για χώρες όπως Κίνα - Ινδία και τις πολυεθνικές που θα παρήγαγαν τις λεγόμενες οικονομικές λυχνίες υδραργύρου, προσφέροντάς τους υπερκέρδη.

Η συμφωνία συνέβη σχεδόν στα κρυφά στις 10 Οκτωβρίου τού 2008 βασισμένη στις σωστές στο μεγαλύτερο μέρος τους προτάσεις μια άλλης οδηγίας τού 2006.<sup>(11)</sup>

Είκοσι επτά υπουργοί αν και αγνοούσαν όλες τις παραμέτρους τού ζητήματος, αλλά υπεύθυνοι για θέματα ενεργειακής πολιτικής, βρέθηκαν στο Λουξεμβούργο και προώθησαν τη φασιστική και σκανδαλώδη απόφαση, η οποία παρέκαμπτε τη συζήτηση στο Ευρωκοινοβούλιο βασιζόμενη σε δύο ατελή έως λανθασμένα πορίσματα.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή σίγουρα δεν είδε κάποιο όνειρο ότι είναι ωφέλιμες για το κλίμα και οικονομικές για τους Ευρωπαίους οι λάμπες «οικονομίας» αποφασίζοντας να αλλάξει τα «φώτα» μας. Η υπόθεση αυτή έχει την προϊστορία της.

Αυτό που συνέβη είναι ότι ο τότε κεντρο-αριστερός υπουργός Περιβάλλοντος τής Γερμανίας Sigmar Gabriel, όταν η χώρα του προήδρευε με την κ. Μέρκελ τής ΕΕ, είχε τη φαινή ιδέα να εισάγει ένα τοξικό προϊόν στην καθημερινή ζωή των Ευρωπαίων πολιτών, για να προωθήσει τις πολιτικές του φιλοδοξίες, χωρίς βεβαίως να έχει την παραμικρή ιδέα για τις επιπτώσεις τού μέτρου στην ανθρώπινη υγεία και το περιβάλλον, προβάλλοντας το μονοδιάστατο γελοίο επιχει-

<sup>11</sup> <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?uri=celex%3A32006L0032>



ρημα ότι με την καθιέρωση των λαμπτήρων «οικονομίας» θα εξοικονομούνταν 40 τεραβατώρες ενέργειας στην Ευρώπη.<sup>(12)</sup>

Κάθισε λοιπόν και έγραψε το 2007 το αφελές του επιχείρημα, θεωρώντας το «λαμπρή ιδέα» και το προώθησε προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Με τη σειρά τους οι γραφειοκράτες θέλοντας να δείξουν την ευαισθησία τους για το περιβάλλον το υιοθέτησαν περιχαρείς, αφού έκαναν προηγουμένως άτυπες επαφές με το σκληρό πυρήνα των ευρωπαϊκών κρατών, ιδίως τη Γαλλία και την Ολλανδία, οι κυβερνήσεις των οποίων έχοντας και αυτές τεράστια άγνοια για το ζήτημα υιοθέτησαν με την ίδια αφέλεια και ανευθυνότητα την πρόταση επιβολής χρήσης λαμπτήρων «οικονομίας».

Είναι χαρακτηριστικός ο τίτλος τού «Spiegel» με τον οποίο απέδωσε την κατάσταση στην Ευρώπη και την Κομισιόν: «Η δικτατορία των γραφειοκρατών - Η απαγόρευση των λαμπτήρων πυράκτωσης ρίχνει σκιές στη δημοκρατία τής Ευρωπαϊκής Ένωσης».<sup>(13)</sup>

Συνοψίζοντας. Το ερώτημα να τεθούν εκτός αγοράς οι λάμπες πυράκτωσης τέθηκε ισχυρά από τη Γερμανία προς την Κομισιόν το 2007 και στη συνέχεια ισχυροποιήθηκε από τους υπουργούς Ενέργειας το 2008, δημιουργώντας ταυτόχρονα κωμικές καταστάσεις καθώς καταναλωτές, σε Γερμανία όπως και σε πολλά άλλα κράτη έσπευσαν να αδειάσουν τα ράφια από τις λάμπες πυράκτωσης, ως ένα μέτρο άμυνας απέναντι στην οδηγία τής Κομισιόν.

Η διαμόρφωση τής οδηγίας η οποία με έμμεσο αλλά φασιστικό τρόπο οδήγησε στη χρήση λαμπτήρων «οικονομίας», ήταν ένα περίεργο «παιδί» δήθεν ανοικτών διαβουλεύσεων που στην ουσία ήταν μυστικές με διάρκεια τριών περίπου ετών, ενώ το σκανδαλώδες γεγονός που έχει αποκρυβεί από όλα τα μέσα ενημέρωσης ελληνικά και διεθνή είναι ότι η τελική απόφαση τής Κομισιόν και των κρατών μελών βασίστηκε σε σωρεία λαθών και ψευδών.

Κατ' αρχήν εξετάστηκε το ζήτημα από μια τεχνική εταιρεία κολοσσό η οποία είχε ανύπαρκτη γνώση για το θέμα «τεχνητός φωτισμός και υγεία» και διέθετε μερική γνώση για τις τεχνικές παραμέτρους τού ζητήματος τεχνητός φωτισμός.

Βασίστηκε επίσης στο πρώτο αντιεπιστημονικό πόρισμα τού 2008, (ακολούθησε και δεύτερο το 2012) μιας επιστημονικής επιτροπής η οποία αποδέχθηκε να εξετάσει την ηλίθια πρόταση τής Κομισιόν, εάν η χρήση λαμπτήρων «οικονομίας» προκαλεί προβλήματα υγείας **μόνο** σε ορισμένες κατηγορίες πασχόντων και **όχι** στο σύνολο τού πληθυσμού.

Αναρωτιέται κανείς πώς είναι δυνατό να εξετάζεται ένα προϊόν, π.χ. η ασπιρίνη, εάν προκαλεί παρενέργειες μόνο σε ηλικιωμένους και να συνάγεται ότι επειδή δεν προκαλεί σε αυτούς, τότε... είναι ασφαλής για άτομα κάθε ηλικίας ακόμα και σε παιδιά ή εγκύους.

Το σαθρό και ατελές πόρισμα τού 2008 θεωρήθηκε (άκουσον - άκουσον) ότι δίνει τη σίγουρη διαβεβαίωση ότι οι νέοι λαμπτήρες «οικονομίας» είναι ασφαλείς για όλους τους καταναλωτές κάθε ηλικίας(!) κι έτσι δόθηκε το πράσινο φως τής νομοθετικής επιβολής τους, παρά το γεγονός ότι ακόμα και αυτό το ατελές πόρισμα ανέφερε ότι θα πληγούν περίπου 250.000 άτομα από τις λάμπες «εξοικονόμησης».

Το πόρισμα τού 2008 ανετράπη με ένα δεύτερο (αν και κουτσουρεμένο με μισές αλήθειες) πόρισμα διευρυμένης επιστημονικής επιτροπής τού 2012, το οποίο με έμμεσο τρόπο αναίρεσε το πράσινο φως που δόθηκε με το πρώτο πόρισμα τού 2008, ενώ ταυτόχρονα άφησε ανοιχτό τον

12 «My bayonet charge to the light bulb store», by Vicki Woods. 2009 - <http://www.telegraph.co.uk/comment/columnists/vickiwoods/6140686/My-bayonet-charge-to-the-light-bulb-store.html>

13 'Dictatorship of the Bureaucrats': Light-Bulb Ban Casts Shadow over EU Democracy - By Michaela Schiessl -



*Ο αντικαγκελάριος Ζίγκμαρ Γκάμπριελ, ο οποίος δήλωσε το 2015 ότι η ιδέα τής ελληνικής κυβέρνησης για την καταβολή αποζημιώσεων πολέμου από τη Γερμανία στην Ελλάδα είναι εντελώς ηλίθια, ήταν αυτός που ως υπουργός Περιβάλλοντος τής Γερμανίας προώθησε το 2007 την αφελή και επικίνδυνη ιδέα επιβολής χωρίς διαβούλευση από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο των τοξικών λαμπτήρων «οικονομίας»<sup>(1)</sup>*

1 Sigmar Gabriel rejects Greece war reparations claim - <http://www.dw.de/sigmar-gabriel-rejects-greece-war-reparations-claim/a-18365563>

αριθμό(!!!) εκείνων που θα πληγούν από καρκίνο σε σημεία όπου χρησιμοποιούνται περισσότερα.

Με άλλα λόγια η οδηγία τής Κομισιόν με την οποία επιβλήθηκε η χρήση λαμπτήρων «οικονομίας» θα έπρεπε να ανασταλεί. Το αρχικό επιστημονικό πόρισμα στο οποίο βασίστηκε ήταν ημιτελές και περιέχει λάθη. Στο δεύτερο δηλώθηκε ότι **υπάρχει άγνοια σε πλήθος τομείς και ο αριθμός των πασχόντων έμεινε απροσδιόριστος**. Μήπως αντιλαμβάνεται κάποιος πράσινος ευρωβουλευτής που αποφάσισε υπέρ τής χρήσης αυτών των τοξικών φώτων, τι σημαίνουν όλα αυτά;

Δυστυχώς ουδείς ευρωβουλευτής (πράσινος ή άλλου χρώματος) έδειξε να αντιλαμβάνεται τα συμβαίνοντα και επιπλέον είδαμε το πόρισμα τού 2012 να μην παρουσιάζεται από κανένα ΜΜΕ ελληνικό ή ξένο!

Κρίσιμη παράμετρο αποτελεί και το γεγονός ότι στη βάση της η απόφαση κατάργησης των λαμπτήρων πυρακτώσεως και η αντικατάστασή τους με «οικονομικούς» δεν είναι αμιγώς πολιτική. Μιλώντας με κοινωνικο-πολιτικούς όρους, αυτό σημαίνει ότι **η απόφαση δεν αποκαλύπτει σαφώς τις πολιτικές δυνάμεις που την υποστήριξαν, ούτε τις πολυεθνικές που κερδίζουν από αυτή την απόφαση**. Άρα παραμένει έωλη και ύποπτη επειδή επιβλήθηκε παρασκηνιακά εκ των άνω και πλαγίως με άγνωστες εντολές, λάθος εκτιμήσεις και απατηλούς στόχους.

Από την άλλη μεριά η οδηγία τής Κομισιόν τού 2008 για την καταναγκαστική χρήση τοξικών «οικονομικών» φώτων εκτιμάται ως μοναδική και πρωτοφανής επειδή απαγορεύει ασφαλές οικιακό προϊόν, δοκιμασμένο για πάνω από ένα αιώνα!

Ταυτόχρονα εισήγε τοξικό προϊόν το οποίο δεν έχει 100% δυνατότητες ανακύκλωσης, όπως αποδείχθηκε ούτε καν 10% και πα-

ράλληλα αποτέλεσε μεροληπτική και σκανδαλώδη προώθηση ενός προϊόντος, των λαμπτήρων «οικονομίας», σε βάρος ενός άλλους μη τοξικού, ασφαλούς και μη ρυπαρού προϊόντος, των λαμπτήρων πυράκτωσης, γεγονός σκανδαλώδες στο εμπορικό δίκαιο.

Επιπλέον, με βάση τις δημοκρατικές αρχές τής Ευρώπης είναι ως πράξη άκρως απολυταρχική, καθώς επεμβαίνει στο δικαίωμα των ατόμων για την ελεύθερη επιλογή ασφαλούς προϊόντος. Ταυτόχρονα είναι επικίνδυνη για την ανθρώπινη υγεία και ρυπαρή για το περιβάλλον επιβάλλοντας τη χρήση είδους τεχνητού φωτισμού που αλλάζει δραστικά τη βιοχημική ισορροπία τού ανθρώπινου οργανισμού.

Αξίζει να σημειωθεί ένας ακόμα παραλογισμός. Η απόφαση προωθήθηκε και από τη Γαλλία η οποία λόγω τής πληθώρας των πυρηνικών εργοστασίων της ελάχιστα ωφελείται ενεργειακά από το μέτρο.

Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι η απόφαση για τη χρήση νέου είδους φωτισμού ελήφθη από άσχετους τεχνοκράτες τής Ευρωπαϊκής Επιτροπής και παντελώς άσχετους για το θέμα ευ-



*Ο Δημήτρης Παπαδημούλης τού ΣΥΝ. Υπήρξε ευρωβουλευτής με εξαιρετικό έργο. Δυστυχώς δεν προτάθηκε για νέα θητεία στις ευρωεκλογές τού 2009. Με ερώτησή του προς την ΕΕ έθεσε το ζήτημα δημιουργίας ασθενειών από τους «οικονομικούς», αν και το κόμμα του δείχνει να αγνοεί το ζήτημα υποστηρίζοντας τη χρήση των «πράσινων» λαμπτήρων.*

ρωβουλευτές τής Επιτροπής Περιβάλλοντος, σε συζητήσεις που διεξήχθησαν πίσω από κλειστές πόρτες και όχι από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο όπως θα έπρεπε να συμβεί για να αποφασιστεί η έγκρισή του ή όχι ύστερα από ανοιχτή συζήτηση, παράθεση επιχειρημάτων και ψηφοφορία.

Η εισήγηση των τεχνοκρατών τής Κομισιόν αναγνώριζε επίσης ότι απασχολούνται 50.000 άτομα στον τομέα παραγωγής λαμπτήρων πυράκτωσης και συμπέρανε - με ορισμένες ταχυδακτυλουργίες - ότι θα βρεθούν χωρίς εργασία μόνο 2.000 - 3.000 εργαζόμενοι.<sup>(14)</sup>

Κατ' αρχή θα πρέπει να αναφερθούν ορισμένα ασυμβίβαστα γεγονότα, με τα οποία αποκαλύπτεται το διπλό ταμπλό στο οποίο παίζεται ένα πολιτικό-τεχνοκρατικό παιχνίδι «οικολογικής συνείδησης», που δεν έχει καμία σχέση με την πραγματικότητα.

Το Σεπτέμβριο τού 2008 ολοκληρώθηκε η νομοθεσία για την απαγόρευση όλων των εξαγωγών υδραργύρου από την ΕΕ, με ισχύ από τον Μάρτιο τού 2011.

Από το Μάρτιο τού 2009, έχει απαγορευθεί (με ελάχιστες εξαιρέσεις) η χρήση υδραργύρου ακόμα και στα κοινά θερμόμετρα, λόγω τής μεγάλης τοξικότητάς του και συνακόλουθα τής μέγιστης επικινδυνότητάς του για τη δημόσια υγεία.<sup>(15)</sup> Ωστόσο, η ποσότητα στα υδραργυρικά θερμόμετρα - για παράδειγμα - είναι σχεδόν μηδενική, εάν συγκριθεί αναλογικά με τους (συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού) οι οποίοι ξεφυτρώνουν κυριολεκτικά παντού.

Μόνο στην Ευρωπαϊκή Ένωση τέσσερα δισεκατομμύρια φορτία λαμπτήρων υδραργύρου θα βρίσκονται μέσα στο γυάλινο κλουβί τους, παρέα με άλλα τοξικά μέταλλα και πιθανώς με ραδιενεργά υλικά, σε δημόσια κτίρια, βιομηχανίες, βιοτεχνίες, οικίες, σχολεία, φάρμες, νοσοκομεία, εστιατόρια, καφενεία, χώρους αναψυχής, πανεπιστήμια, αεροδρόμια κ.λπ. κ.λπ.

Και ενώ η Κομισιόν με το αριστερό εγκεφαλικό ημισφαίριο θεωρεί τον υδράργυρο «παγκόσμιο ρυπαντή»,<sup>(16)</sup> (γί' αυτό το λόγο νομοθέτησε δραστικά μέτρα για τον περιορισμό τής χρήσης - εξαγωγής του), με το δεξιό ημισφαίριο εισάγει τον υδράργυρο στην ΕΚ μέσω δισεκατομμυρίων λαμπτήρων «οικονομίας αποσιωπώντας το γεγονός ότι ο υδράργυρος είναι παγκόσμιος δολοφόνος.

Ο υδράργυρος αποτελεί το δεύτερο σε τοξικότητα μέταλλο τού πλανήτη μετά το πλουτώνιο. Ίσως γί' αυτό το λόγο η Κομισιόν άσκησε πιέσεις στην ευρωπαϊκή βιομηχανία χλωρίου και υδροξειδίου τού νατρίου, (η οποία συμφώνησε...) να αποθηκεύσει ένα από τα δευτερογενή απόβλητα τής παραγωγής τής, τους χιλιάδες τόνους υδραργύρου, σε μεταλλικούς κάδους εντός ορυχείων άλατος.<sup>(17)</sup>

14 [http://ec.europa.eu/energy/efficiency/ecodesign/doc/committee/2008\\_12\\_08\\_technical\\_briefing\\_household\\_lamps.pdf](http://ec.europa.eu/energy/efficiency/ecodesign/doc/committee/2008_12_08_technical_briefing_household_lamps.pdf)

15 <http://vo.pasok.gr/katsifaras/?p=857>

16 <http://ec.europa.eu/environment/chemicals/mercury/index.htm>

17 [http://ec.europa.eu/ellada/news/news/2008122ydrargyros\\_el.htm](http://ec.europa.eu/ellada/news/news/2008122ydrargyros_el.htm)





**Θανάσης Παφίλης:**  
**Πρώην εκπρόσωπος**  
**τού ΚΚΕ, στην ΕΕ.**  
**Εκτίμησε ότι κάτι συμβαίνει με τους νέους συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού στο χώρο τής υγείας. Βεβαίως δεν υπήρξε καμία αντίδραση από το ΚΚΕ όταν ολόκληρη η Βουλή «σημαιοστολίστηκε με «οικονομικούς»...**

Σχετικά με το θέμα τού υδραργύρου, το Φεβρουάριο τού 2009 140 υπουργοί Ενέργειας συνεδρίασαν στο Ναϊρόμπι στο πλαίσιο τού ΟΗΕ και αποφάσισαν, ...ότι όπου και βρίσκεται ο υδράργυρος είναι εξαιρετικά τοξικός, πως δεν θα πρέπει να παραμένει στο περιβάλλον.<sup>(18)</sup>

Η κυριότερη απόφαση να οργανωθεί και προωθηθεί διεθνής συμφωνία για τη μείωση έως και απαγόρευση χρήσης υδραργύρου με ορίζοντα ολοκλήρωσης το 2013. Πράγματι αυτό αποφασίσθηκε με νέα διάσκεψη στην οποία δηλώνεται ότι θα αφαιρεθούν από την αγορά θεωρούμενα ως τοξικά (λόγω υδραργύρου) προϊόντα φωτισμού όπως λάμπες «οικονομίας» οι οποίες σήμερα θεωρούνται πράσινες!...

Στην ίδια διάσκεψη επισημάνθηκε ότι το πρόβλημα τής ρύπανσης με υδράργυρο είναι παγκόσμιο, επειδή η ρύπανση εξαπλώνεται μέσω των αέριων ρευμάτων σε κάθε σημείο τής Γης.

Ακριβώς αυτό συμβαίνει - παγκόσμια αερομεταφορά τής υδραργυρικής ρύπανσης - κυρίως από Κίνα και Ινδία, οι οποίες παράγουν τους «οικονομικούς» χτίζοντας κάθε εβδομάδα ένα εργοστάσιο που λειτουργεί με άνθρακα, για να ανταποκριθούν εκτός των άλλων και στην τεράστια ζήτηση των τρισεκατομμυρίων «οικονομικών» ετησίως. Βλέπουμε λοιπόν το παράδοξο να μειώνουμε - **υποτίθεται** - την υδραργυρική ρύπανση στην Ευρώπη και Αμερική και να την αυξάνουμε στην Ασία για να επιστραφεί μεταφερόμενη στην «πατρική γη» με τους αεροχειμαρρους...

Ένα άλλο κρίσιμο ζήτημα, ειδικά κατά την περίοδο τής οικονομικής κρίσης που διανύουμε, είναι η μετατόπιση πλούτου που συνέβη με τη μεταφορά τής παραγωγής εκτός των συνόρων τής Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Σύμφωνα με την αρμόδια τεχνική επιτροπή τής Κομισιόν<sup>(19)</sup> θα συντελεσθεί στροφή τής παραγωγής από την ΕΕ σε Κίνα και Ινδία. Αυτό σημαίνει ότι πέρα από τις απώλειες σε θέσεις εργασίας, χάνονται επίσης έσοδα από την εμπορία των λαμπτήρων πυράκτωσης, που θα καρπωθούν οι αρχι-ρυπαντές τού πλανήτη Κίνα - Ινδία και οι πολυεθνικές που έχουν ήδη στήσει εργοστάσια στις χώρες αυτές για να τις παράγουν.

Αρχι-ρυπαντές είναι επιεικής χαρακτηρισμός όταν ο υδράργυρος είναι δολοφόνος και η Κίνα είναι ο μεγαλύτερος υδραργυρικός ρυπαντής,<sup>(20)</sup> αλλά αυτό είναι κάτι που δεν απασχολεί τους ευρω-τεχνοκράτες και τις οικολογικές οργανώσεις.

Στο μεταξύ, σύμφωνα με τη Frost & Sullivan<sup>(21)</sup> οι χρηματιστηριακές αξίες των εταιρειών που ασχολούνται με τους «οικονομικούς» θα γνωρίσουν αλματώδη άνοδο στα επόμενα χρόνια. Μια ανάλυσή της βρήκε πως μόνο για το South African Lighting Equipment Market τα κέρδη των 367,1 εκατομμυρίων δολαρίων τού 2007, θα εκτινάσσονταν το 2014 στα 1.411,3 εκατομμύρια

18 <http://ipsnews.net/news.asp?idnews=45847>

19 [http://ec.europa.eu/energy/efficiency/ecodesign/doc/committee/2008\\_12\\_08\\_technical\\_briefing\\_household\\_lamps.pdf](http://ec.europa.eu/energy/efficiency/ecodesign/doc/committee/2008_12_08_technical_briefing_household_lamps.pdf)

20 <http://english.chosun.com/w21data/html/news/200704/200704230024.html>

21 <http://news.prnewswire.com/DisplayReleaseContent.aspx?ACCT=104&STORY=/www/story/06-09-2009/0005040613&EDATE=>

και θα υπάρξει συνεχής άνοδος εάν δεν υπάρξει κάποιο καλύτερο προϊόν...

Στο μεταξύ, οι μεγάλοι παίχτες<sup>(22)</sup> Κίνα και Ινδία καθυσάχασαν με απόλυτο κυνισμό εαυτούς και αλλήλους ότι θα «φάνε καλά» από την πίτα των «οικονομικών» που ψήθηκε, μετά τις αποφάσεις των τεχνοκρατών τής ΕΕ και των άβουλων και άσχετων για θέματα υγείας και περιβάλλοντος, υπουργών Ενέργειας των ευρωπαϊκών κυβερνήσεων, παρά το γεγονός τής γενικής αντίδρασης πολιτών που αποθηκεύουν λάμπες πυράκτωσης και τη δήλωση τού πρώην υπουργού Υγείας τής Βρετανίας και ευρωβουλευτή John Bowis ο οποίος ζήτησε τόσο από την Ε.Ε. όσο και από τη βρετανική κυβέρνηση να σκεφτούν **«προσεκτικά το θέμα επειδή στην πορεία είναι δυνατό να προκαλέσει πόνο και αναπηρίες»**.<sup>(23)</sup>

Για το ίδιο θέμα ο πρώην τεχνοκράτης επίτροπος τής Επιτροπής Ενέργειας τής ΕΕ Giles Chichester και τέως ευρωβουλευτής, δήλωσε ότι η απόφαση είναι εξαιρετικά πρώιμη και ότι οι υδραργυρικοί λαμπτήρες είναι δυνατό να προκαλέσουν πολλές ασθένειες όπως ημικρανίες<sup>(24)</sup>, επιληψίες και δερματικά προβλήματα. **«Ανησυχώ για τη μορφή τής τεχνολογίας που χρησιμοποιούν οι παραγωγοί των συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού επειδή βρίσκεται ακόμα σε νηπιακά στάδια»** υπογράμμισε.<sup>(25)</sup>

Κρίσιμοι παράγοντες που δεν έχουν καν ληφθεί υπόψη είναι τα δισεκατομμύρια τοξικών φωτών που καταστρέφονται από φυσικά ή ανθρωπογενή συμβάντα, οι πυρκαγιές σε αστικούς και περιαστικούς χώρους, σε βιοτεχνίες και εργοστάσια, οι απροσδόκητες, χωρίς φωτιά, τοξικές καύσεις ή ακόμα και η τυχαία θραύση των λαμπτήρων υδραργύρου. Σε μια τέτοια περίπτωση δεν υπάρχει δυστυχώς καμία γνώση και ουδεμία βοήθεια, είτε κρατική είτε ιδιωτική, ενώ και αυτό είναι το δυσμενέστερο, δεν υπάρχει δυνατότητα άμεσου καθαρισμού τού χώρου από τον υδράργυρο, όπως έδειξε το σχετικό γεγονός στην πολιτεία Μείν κι ένα παρόμοιο στην Ελλάδα.

Ένα ακόμα κρυφό γεγονός που δεν ερευνήθηκε είναι η άεργη ισχύς, η οποία αυξάνει τη δαπάνη ενέργειας των «οικονομικών». Αυτή δεν υπολογίζεται, ούτε χρεώνεται στους απλούς καταναλωτές. Σε απλά ελληνικά έχουμε μια αόρατη αλλά υπαρκτή δαπάνη ενέργειας, που τη γνωρίζουν οι ειδικοί, αλλά παραμένει άγνωστο γιατί δεν χρεώνεται στους οικιακούς καταναλωτές, παρά μόνο στις βιομηχανίες, η οποία δεν συνυπολογίζεται στη δαπάνη ενέργεια των «οικονομικών φωτών με στόχο να δείχνουν ότι δαπανούν λιγότερη ενέργεια.

Εκτιμάται ότι μπορεί να αποτελεί διαφημιστικό ελιγμό για να φαίνεται (και να διαφημίζεται...) ότι δαπανούν λιγότερη ενέργεια, το ζήτημα ωστόσο, αφορά το διά ταύτα. Δηλαδή, ποιος χάνει τελικά σε χρήμα και σε ρύπανση τού περιβάλλοντος, δεδομένου ότι η φύση τού εναλλασσόμενου ρεύματος χρειάζεται την άεργο ισχύ για να ανάψει τους «οικονομικούς» αλλά κανείς δεν την αναφέρει στις εξισώσεις που μετρούν αέρια τού θερμοκηπίου και χρηματική δαπάνη.

Επιπλέον, τούτων δεν ερευνήθηκε το σοβαρότατο ζήτημα των επιπτώσεων στην υγεία από τη διαταραχή έκκρισης στη μελατονίνη, (μιας ορμόνης που θεραπεύει σχεδόν όλες τις ασθένειες και ξανανιώνει τον οργανισμό), που συμβαίνει με το τεχνητό φως και ειδικά με το φως των «οικονομικών».

22 [www.sakaaltimes.com/2009/02/07170536/China-no-threat-to-India-in-el.html](http://www.sakaaltimes.com/2009/02/07170536/China-no-threat-to-India-in-el.html)

23 <http://www.euractiv.com/en/energy-efficiency/mep-goes-defensive-light-bulb-ban/article-179200>

24 <http://www.wfsb.com/news/27966482/detail.html> - Η πρόσκληση ημικρανιών είναι γεγονός. Η παραπομπή αφορά την πρόκληση βασανιστικών ημικρανιών από τις αύγχρονες λάμπες "οικονομίας" σε γυναίκα, η οποία είχε υποστεί τραυματισμό εγκεφάλου.

25 <http://Exmouth%20Journal%20-%20Euro%20light%20bulb%20ban%20is%20'too%20soon'%20says%20MEP>

Άγνωστη περιοχή παραμένει για τους τεχνοκράτες τής Κομισιόν, τα πολιτικά κόμματα και τις οικολογικές οργανώσεις, η εκροή των επικίνδυνων υπεριωδών ακτινοβολιών, η αλλοίωση στη γεύση των τροφών και η μείωση των βιταμινών, οι δυσμενείς επιδράσεις σε υγεία και απόδοση εκπαιδευτικών και μαθητών, η ραδιενέργεια που εκπέμπουν ορισμένοι λαμπτήρες «οικονομίας», αλλά και η φασματική ποιότητα φωτός που παράγουν οι «οικονομικοί» και τα LED.

Όλα αυτά αποδίδουν τα παράδοξα τής ευρωπαϊκής πολιτικής και τεχνοκρατικής σκέψης σε σχέση με τον υδράργυρο - δολοφόνο. Από τη μια μεριά κράτη όπως η Νορβηγία και Σουηδία απαγορεύουν κάθε χρήση υδραργύρου, όπως έχει αρχίσει να κάνει και η ίδια η Ευρωπαϊκή Ένωση. Από την άλλη πλευρά η Ε.Ε. προωθεί με νόμους υδραργυρικούς λαμπτήρες, μεταφέροντας αμύθητα κέρδη προς Κίνα και Ινδία και τις γνωστές πολυεθνικές που εδώ και χρόνια έχουν αγοράσει μονάδες παραγωγής σε ασιατικές χώρες.

Στη συνέχεια οι ίδιοι υπουργοί τής Ε.Ε. που μπάζουν τον υδράργυρο των λαμπτήρων «οικονομίας» από το παράθυρο, συμφωνούν και αποφασίζουν να εκδιώξουν ακόμα περισσότερο τον υδράργυρο από την πόρτα και την καθημερινή ζωή, όχι μόνο των Ευρωπαίων πολιτών, αλλά και κάθε πολίτη αυτού τού πλανήτη με τη συμφωνία στο Ναϊρόμπι, στην οποία αποφασίσθηκε η κατάργηση πολλών ειδών λαμπτήρων φθορισμού και «οικονομίας» το 2020 λόγω τής περιβαλλοντικής επιβάρυνσης που προκαλούν!

Όσο για τις κατά τα άλλα αξιόλογες περιβαλλοντικές οργανώσεις Greenpeace<sup>(26)</sup> και WWF<sup>(27)</sup> διαπιστώνουμε ότι εκτός από τις αντιφατικές παραινέσεις τους δίνουν επικίνδυνες συμβουλές για τον καθαρισμό τού υδραργύρου, από τυχόν σπασμένους λαμπτήρες «οικονομίας». **Συμβουλές που είναι ξεπερασμένες και παράλογα επικίνδυνες για τη δημόσια υγεία.**

Ταυτόχρονα, με το «αριστερό χέρι» ανησυχούν για τον υδράργυρο (π.χ. η WWF κατέθεσε ερώτηση προς την ΕΕ<sup>(28)</sup> για τον υδράργυρο στις οθόνες των ηλεκτρονικών υπολογιστών), ενώ με το «δεξί» προωθούν τρισεκατομμύρια υδραργυρικές λυχνίες. Η δε WWF τις στέλνει ταχυδρομικά στα νέα μέλη της, ως δώρο εγγραφής, χωρίς ουδεμία προειδοποίηση για τους σοβαρούς κινδύνους που υφίστανται ύστερα από πιθανή θραύση, ενώ παραμένει ανοιχτό το ερώτημα κατά πόσο αυτές οι οδηγίες (εάν υπήρχαν) θα ήταν κατανοητές.

**Μέγα θέμα** αποτελεί επίσης η σύγκριση τού αθροίσματος σχετικά με τη συνολική δαπάνη ενέργειας, μεταξύ λαμπτήρων πυράκτωσης και συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού. Δηλαδή, δεν έχει εξαχθεί το συνολικό ενεργειακό αποτύπωμα μεταξύ λαμπτήρων πυράκτωσης και «οικονομικών», που αφορά: **εξόρυξη υλικών - παραγωγή - μεταφορά και διάθεση - χρήση - ανακύκλωση.**

Καμία περιβαλλοντική οργάνωση δεν παρουσίασε τέτοιους υπολογισμούς και καμία ευρωπαϊκή επιτροπή, κυβέρνηση, πολιτικά κόμματα ή εκλεγμένοι αντιπρόσωποι δεν ζήτησαν να υπολογιστούν ακριβώς τα μεγέθη, για να γνωρίζουν οι πολίτες όλες τις κρυφές παραμέτρους.

Η απόφαση τής Ευρωπαϊκής Επιτροπής το Δεκέμβριο τού 2008, η οποία στη συνέχεια έλαβε την έγκριση της Επιτροπής Περιβάλλοντος τού Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στις 17 Φεβρουαρίου 2009, ήρθε να εναρμονισθεί με την υποκριτική υστερία οικολογικής συνείδησης, που έχει κυριεύσει τις κυβερνήσεις τού πλανήτη.

Αξίζει να διευκρινισθεί ότι τα μέλη τής Επιτροπής Περιβάλλοντος ήταν παντελώς άσχετα για

26 <http://www.greenpeace.org/greece/press/118517/529622>

27 [http://climate.wwf.gr/index.php?Itemid=171&id=83&option=com\\_content&task=view](http://climate.wwf.gr/index.php?Itemid=171&id=83&option=com_content&task=view)

28 [http://politics.wwf.gr/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1803&Itemid=387](http://politics.wwf.gr/index.php?option=com_content&task=view&id=1803&Itemid=387)



τις επιδράσεις στην υγεία αυτού τού ειδικού φωτισμού των «οικονομικών». Αυτή η άγνοια αποδείχθηκε εκ των υστέρων όταν ευρωβουλευτίνα φανατική υποστηρίκτρια των «οικονομικών» πληροφορήθηκε μερικές μόνο από τις παρενέργειες στην υγεία των πολιτών έκανε στροφή 180 μοιρών.

Στο μεταξύ, στην Ασία με πρωταγωνίστριες Ινδία και Κίνα συμβαίνει ωμή δολοφονία τού πληθυσμού και απίστευτο περιβαλλοντικό σκάνδαλο λόγω τής ρύπανσης τού περιβάλλοντος από τον υδράργυρο των «οικονομικών».

Η Ινδία με τα εκατό εκατομμύρια πολίτες στα όρια τού λιμού και το μεγαλύτερο ποσοστό αναλφάβητων επί Γης, προωθεί υδραργυρικούς «οικονομικούς» λαμπτήρες, που απαιτούν δυνατότητες αντίληψης για τη χρήση τού συγκεκριμένου προϊόντος, δυνατότητες ανακύκλωσης, δαπάνες ενέργειας και οικολογική συνείδηση, που δεν βρίσκονται ούτε στα πλέον εξελιγμένα κράτη - πρότυπα τού πλανήτη. Γι' αυτό το λόγο οι Ινδοί ρίχνουν στα σκουπίδια τις «οικονομικές» ρυπαίνοντας το περιβάλλον με εκατοντάδες τόνους υδραργύρου ετησίως.

Ο διπλανός γίγαντας, η Κίνα, διαβεβαίωσε την Ινδία πως δεν πρέπει να φοβάται ότι θα θιγεί οικονομικά, επειδή η ποιότητα των λαμπτήρων υδραργύρου «οικονομίας» που παράγει είναι καλύτερης ποιότητας από εκείνων τής Ινδίας και άφησε να εννοηθεί ότι θα προωθηθούν κυρίως στους κουτόφραγκους τής ΕΕ και στα αμερικανάκια. Κι εδώ ανύπαρκτο το σύστημα ανακύκλωσης και εφιαλτική η ρύπανση από τη διαφυγή υδραργύρου στο περιβάλλον.

Πρώτη η Κούβα το 2005 ξεκίνησε τον άθλιο παρανοϊκό χορό απαγόρευσης των λαμπτήρων πυράκτωσης. Οι νεολαίοι σύντροφοι τού Κάστρο με σιλ σαρωτικό, εισέβαλαν σε κάθε σπίτι για να διδάξουν στους συντρόφους προλετάριους τα καλά τού υδραργυρικού «οικονομικού» φωτός των πολυεθνικών.

Η Βενεζουέλα, με τον Τσάβες στο τιμόνι, ακολούθησε τη «μαμά» Κούβα προσφέροντας από το 2005 δωρεάν λαμπτήρες υδραργύρου. Ωστόσο συνέβη ένα ακόμα αλλόκοτο από αυτή τη χώρα. Το 2013 η πετρελαϊκή εταιρεία κολοσσός τής Βενεζουέλας δώρισε σε 21 πόλεις των ΗΠΑ 600.000 λάμπες «οικονομίας»!<sup>(29)</sup> Για να ολοκληρωθεί η κωμωδία μετά από δύο ημέρες όταν συνέβη γενικό μπλακ άουτ που έπληξε τη Βενεζουέλα για μια ολόκληρη ημέρα<sup>(30)</sup> επιβεβαιώνοντας Έλληνες πανεπιστημιακούς καθηγητές οι οποίοι σε μελέτη τους υποστηρίζουν ότι η χρήση λαμπτήρων «οικονομίας» απειλεί με μπλακ άουτ τα δίκτυα ηλεκτρικής ενέργειας.

Το κερασάκι στην τούρτα αυτής τής άθλιας προπαγάνδας είναι το γεγονός ότι ακριβώς την ίδια χρονική συγκυρία που η Βενεζουέλα δώριζε λάμπες «οικονομίας» σε «φτωχές» αμερικανικές πόλεις, να έχουν εξαφανισθεί από την αγορά τής Βενεζουέλας το χαρτί τουαλέτας, το σαπούνι, οι οδοντόκρεμες, το ρύζι, το γάλα, ο καφές, το μαγειρικό λάδι και φάρμακα πρώτης ανάγκης,<sup>(31)(32)</sup> με την εξέλιξη αυτής τής κοινωνικής τραγωδίας να έχει πάρει σήμερα (2016) τεράστιες διαστάσεις

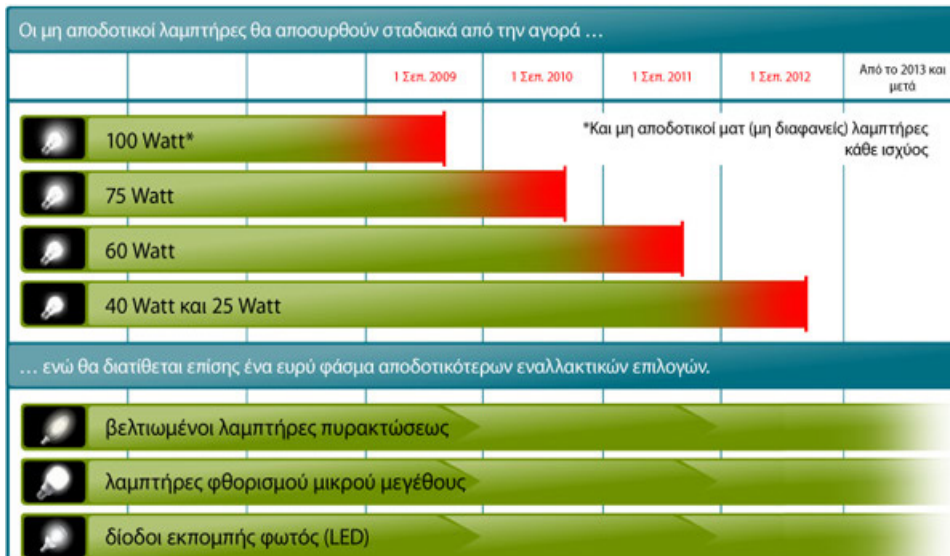
Από την άλλη μεριά, η δωρεά 4.000.000 λαμπτήρων από την Κούβα στην Τζαμάικα είχε άδοξο τέλος καθώς χρησιμοποιήθηκαν για τον πλουτισμό ορισμένων.

29 CITGO-Venezuela to Donate 600,000 Energy Saving Bulbs to Low-Income U.S. Families - <http://venezuelanalysis.com/news/9992>

30 «Power cut leaves most of Venezuela without electricity», 4/9/2013 - <http://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-23954514>

31 “Conspiracy!” – Maduro’s Answer to Venezuela’s Food Crisis - <http://freevenezuelanow.org/conspiracy-maduros-answer-to-the-food-crisis/>

32 «Venezuelan Government Seizes Toilet Paper Factory Amid Shortage», AFP 22/11/2013 - <http://www.businessinsider.com/venezuelan-government-seizes-toilet-paper-factory-amid-shortage-2013-9>



*Το χρονοδιάγραμμα τής Κομισιόν για την απόσυρση των λαμπτήρων πυράκτωσης, ασφαλών και δοκιμασμένων οικιακών προϊόντων για πάνω από έναν αιώνα, με προϊόντα αμφιλεγόμενης περιβαλλοντικής απόδοσης και επικίνδυνα για την ανθρώπινη υγεία.*

τυχία μέχρι στιγμής. Άραγε πώς οι ανόητοι πολιτικάντηδες θα εφαρμόσουν αυτό το μέτρο στις παραγκουπόλεις της;

Η Αργεντινή προχώρησε με πολλά ταρατατζούμ και ανύπαρκτο σύστημα ανακύκλωσης στην απαγόρευση χρήσης από το 2010.

Στην Αυστραλία (η οποία καθυστερημένα (το 2008) υπέγραψε το πρωτόκολλο τού Κιότο, ενώ παράλληλα είναι πρώτη παγκοσμίως σε ιδιοκτησία ρυπογόνων αυτοκινήτων ανά κάτοικο), αφού χύθηκαν κροκοδείλια δάκρυα για το περιβάλλον, απαγορεύτηκε η εισαγωγή λαμπτήρων πυράκτωσης από το Νοέμβριο τού 2008 και η πώλησή τους το Δεκέμβριο τού 2008, ενώ ταυτόχρονα επιτρέπεται το ωμό έγκλημα να ρίχνονται τα άκρως ρυπογόνα και τοξικά φώτα υδραργύρου σε κοινές χωματερές!

Η κυβερνητική τρέλα σε όλο της το μεγαλείο και η υποκρισία στο κατακόρυφο καθώς αυτή η χώρα μαζί με ΗΠΑ, Καναδά, Βρετανία, Νέα Ζηλανδία, Ελλάδα, Κύπρο και άλλες 35 αρνήθηκαν να ψηφίσουν την ιστορική πρόταση τού ΟΗΕ όπου αναγνωρίζεται η πρόσβαση σε καθαρό νερό θεμελιώδες ανθρώπινο δικαίωμα.<sup>(33)</sup>

## Στη Νέα Ζηλανδία ακυρώθηκε η επιβολή χρήσης λαμπτήρων «οικονομίας»!

Στη Νέα Ζηλανδία ακυρώθηκαν το 2008 τα σχέδια τής προηγούμενης κυβέρνησης για την απαγόρευση χρήσης των λαμπτήρων πυράκτωσης. Η πρώην αντιπολίτευση αντιτάχθηκε στην υποχρεωτική επιβολή των λαμπτήρων «οικονομίας» θέτοντας σε προτεραιότητα το δικαίωμα τής ελεύθερης επιλογής. Οι Νεοζηλανδοί την αντάμειψαν στέλνοντας τους φανατικούς υπέρ των λαμπτήρων «εξοικονόμησης» στην αντιπολίτευση και η απαγόρευση χρήσης των λαμπτή-

33 <http://climateandcapitalism.com/?p=2852>

Το ελληνικό Κ.Κ. έδειξε πως δεν επιθυμούσε να βαδίσει στα βήματα τού κουβανικού Κ.Κ. Διατηρεί επιφυλάξεις εξαιτίας των επιδράσεων αυτών των λαμπτήρων στην ανθρώπινη υγεία και επειδή υποψιάζεται ότι κρύβονται οικονομικά συμφέροντα πολυεθνικών ομίλων, (κάτι που πιθανώς συμβαίνει), ενώ ο τέως ευρωβουλευτής του Θανάσης Παφίλης κατέθεσε ερώτηση προς την ΕΕ στην οποία επισημαίνει ότι προκύπτουν ζητήματα υγείας.

Στην άλλη άκρη τής Γης, η Βραζιλία προσπάθησε να θέσει εκτός χρήσης τις λάμπες πυράκτωσης από το 2005, χωρίς επι-

ρων πυράκτωσης ακυρώθηκε το Δεκέμβριο τού 2008!<sup>(34)</sup>

Στην Ιρλανδία επρόκειτο να απαγορευθεί στις αρχές τού 2009 η χρήση λαμπτήρων πυράκτωσης. Ωστόσο ο πράσινος (ανήκει στο Πράσινο Κόμμα) υπουργός Ενέργειας έδωσε παράταση στην απαγόρευση ύστερα από πιέσεις πολιτών και επειδή η απαγόρευση χρήσης των λαμπτήρων πυράκτωσης θα προκαλούσε προβλήματα στην ήδη χρεοκοπημένη τοπική οικονομία.<sup>(35)</sup>

Οι Φιλιππίνες, ένα από τα πλέον διεφθαρμένα κράτη τού πλανήτη, κατήργησαν τις λάμπες πυράκτωσης το 2010, ενώ έλαβαν στις αρχές τού 2009 τεράστιο δάνειο 30.000.000 δολαρίων, για να «προσπαθήσουν» να μοιράσουν τις «οικονομικές» λάμπες στον πληθυσμό, χωρίς να έχουν αξιόπιστο σύστημα ανακύκλωσης, ενώ ταυτόχρονα είναι ένα από τα κράτη που οι φυσικές καταστροφές, κυρίως τυφώνες και σεισμοί μετά από την καταστροφή εκατομμυρίων οικιών ρυπαίνουν το περιβάλλον με τόνους υδραργύρου από τις κατεστραμμένες λάμπες «οικονομίας».

Το Πακιστάν, στον ίδιο δρόμο με τις Φιλιππίνες, δανείστηκε αρκετά εκατομμύρια για να μοιράσει στους πολίτες του δεκάδες εκατομμύρια λάμπες «οικονομίας και αυτό με ανύπαρκτο σύστημα ανακύκλωσης, ενώ στην Κένυα, με ένα απίστευτα φασιστικό τρόπο, γίνονταν επιδρομές και συλλαμβάνονταν(!) οι πολίτες που δεν χρησιμοποιούσαν λάμπες «οικονομίας», οι οποίες κατά εκατοντάδες χιλιάδες μοιράζονται δωρεάν (...) στον πληθυσμό,<sup>(36)</sup> χωρίς να υπάρχει καμία πληροφορία για τους κινδύνους χρήσης και με παντελώς ανύπαρκτο σύστημα ανακύκλωσης.<sup>(37)</sup>

Η κυβέρνηση τής Αιθιοπίας<sup>(38)</sup> έδωσε δωρεάν στους πολίτες της, στα τέλη τού 2008, 4.000.000 λαμπτήρες «οικονομίας», παρά το γεγονός ότι η χώρα στηρίζεται σχεδόν 100% σε υδροηλεκτρικά εργοστάσια, συνεισφέροντας και αυτή ελάχιστα σε θερμοκηπιακά αέρια, χωρίς κι εδώ να υπάρχει σύστημα ανακύκλωσης.

Την ίδια τραγική τακτική ακολούθησαν το 2010 οι δύσμοιροι κάτοικοι τού Μπαγκλαντές. Δεν χρειάζεται καν να αναφερθούμε στο μηδενικό σύστημα ανακύκλωσης.

Ο Καναδάς προσπάθησε να καταργήσει τους λαμπτήρες πυράκτωσης το 2014, κάτι που τελικά συνέβη το 2015, επειδή πιθανώς σε αυτή τη χώρα υπάρχει το πλέον δραστήριο κίνημα εναντίον των υδραργυρικών λαμπτήρων, καθώς ήδη τρέχει αίτημα πολιτών να αλλάξει η θέση τής κυβέρνησης, ενώ η κυριότερη ανησυχία αναστολής τής εισαγωγής των τοξικών «οικονομικών» είναι το υπολειπόμενόν σύστημα ανακύκλωσης!

Οι ΗΠΑ (από τους μεγαλύτερους ρυπαντές τού πλανήτη, απαγόρευσαν τις λάμπες πυράκτωσης το 2013, παρά το γεγονός ότι το υπουργείο Ενέργειας ζήτησε με διαγωνισμό που προκήρυξε το 2009 να βρεθεί νέο είδος λάμπας που «θα αντικαταστήσει τη λάμπα πυράκτωσης»(!), ενώ παράλληλα η Υπηρεσία Προστασίας Περιβάλλοντος τής πολιτείας Μείν, με σχολαστική εργαστηριακή έρευνα αποκάλυψε ότι η χρήση των υδραργυρικών λαμπτήρων είναι άκρως επικίνδυνη για όλες τις ευπαθείς ομάδες πληθυσμού, δηλαδή για δισεκατομμύρια ηλικιωμένους, παιδιά, εγκύους και πάσχοντες από ποικίλες ασθένειες.

Πάρε κόσμε... «Πράσινες», «οικονομικές» λάμπες υδραργύρου, όπως πράσινα άλογα. Ποιος νοιάζεται για το περιβάλλον και τα ευπαθή άτομα;

34 <http://www.national.org.nz/Article.aspx?ArticleID=29097>

35 <http://www.independent.ie/national-news/light-goes-out-on-gormleys-plan-to-ban-traditional-bulbs-1257613.html>

36 <http://allafrica.com/stories/201004161106.html>

37 <http://allafrica.com/stories/201005211113.html>

38 <http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/7790686.stm>



## ΝΑΙ στους «οικονομικούς» από ΟΛΑ τα ελληνικά πολιτικά κόμματα...

Για την ιστορία αναφέρω ότι η ανησυχία για τις υδραργυρικές λυχνίες εκφράσθηκε αρχικά από ενώσεις πολιτών και στη συνέχεια στο Ευρωκοινοβούλιο με ερωτήσεις ευρωβουλευτών από διάφορα κράτη τής ΕΕ. Οι ερωτήσεις υπογράμμιζαν κινδύνους στην υγεία με τη χρήση των οικονομικών λαμπτήρων, που περιέχουν υδράργυρο και εκπέμπουν ποικίλες μορφές επικίνδυνης ακτινοβολίας.

Μόνο δύο Έλληνες (τέως ευρωβουλευτές) έθεσαν το θέμα, υποστηρίζοντας ότι υπάρχει πρόβλημα με την ευρεία χρήση των «πράσινων» λαμπτήρων. Πρόκειται για τον Θανάση Παφίλη τού ΚΚΕ, και τον Δημήτρη Παπαδημούλη τού ΣΥΝ, οι οποίοι με ερώτησή τους προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπογράμμιζαν ο πρώτος<sup>(39)</sup> τους κινδύνους από τον υδράργυρο και ο δεύτερος<sup>(40)</sup> την πυροδότηση προβλημάτων υγείας σε πάσχοντες.

Τα ελληνικά πολιτικά κόμματα έχουν ταχθεί υπέρ τής νομοθετικής επιβολής που απαγορεύει τη διάθεση λαμπτήρων πυράκτωσης, υποχρεώνοντας την αντικατάστασή τους με συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού.

Υπέρ των λαμπτήρων «εξοικονόμησης» έχουν ταχθεί Greenpeace και WWF, οργανώσεις που κατά τα άλλα έχουν παρουσιάσει από χρήσιμο έως εξαιρετικό έργο.

Υπεραμύντορες των υποτιθέμενων λαμπτήρων «οικονομίας» ήταν ΠΑΣΟΚ,<sup>(41)</sup> ΝΔ<sup>(42)</sup> ΣΥΡΙΖΑ,<sup>(43)</sup> ΛΑΟΣ<sup>(44)</sup> ΚΚΕ και δυστυχώς οι Οικολόγοι - Πράσινοι. και όσα μορφώματα ακολούθησαν τη διάσπασή τους.

Για παράδειγμα στην ιστοσελίδα των τελευταίων, που κατά τα άλλα έχουν δώσει μάχες υπερασπίζοντας το περιβάλλον, διαβάζαμε<sup>(45)</sup> ότι για να εξοικονομήσουμε ενέργεια θα πρέπει να χρησιμοποιούμε συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού, ενώ παράλληλα παρότρυναν τους καταναλωτές να χρησιμοποιούν ανεμιστήρες οροφής,<sup>(46)</sup> αντί των ενεργειακόρων συστημάτων ψύξης.

Με λαθεμένες και αντιφατικές συμβουλές απέδειξαν ότι δεν γνωρίζουν και δεν ελέγχουν όπως θα επρεπε σε βάθος κρίσιμα ζητήματα που αφορούν το περιβάλλον και την υγεία των πολιτών.

Ειδικά για αυτό το κόμμα έχω να σημειώσω ότι εξέθεσα συνοπτικά τις απόψεις μου και επισήμανα τα όσα έγγραφα για το θέμα στον τότε ευρωβουλευτή του κ. Μιχάλη Τρεμόπουλο, ο οποίος επειδή διαφωνούσε απαξίωσε να ασχοληθεί συστηματικά με το ζήτημα. Ακολούθως έστειλα email στο διάδοχό του στο Ευρωκοινοβούλιο κ. Νίκο Χρυσόγελο, στο οποίο, αφού δήλωσα ότι το θέμα είναι κρίσιμο του ζήτησα να συναντηθούμε με την παρουσία ειδικών δικής του επιλογής για να το συζητήσουμε.<sup>(47)</sup>

39 <http://www2.rizospastis.gr/story.do?id=4414143&publDate=2008-02-09%2000:00:00.0>

40 <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2009-1138+0+DOC+XML+V0//EL&language=EL>

41 <http://planet.pasok.gr/?cat=140>

42 [http://www.ypan.gr/c\\_announce/45\\_4771\\_cms.htm](http://www.ypan.gr/c_announce/45_4771_cms.htm)

43 <http://www.syn.gr/gr/keimeno.php?id=6436>

44 [http://archive.enet.gr/online/online\\_text/c=112,dt=22.02.2008,id=51330216](http://archive.enet.gr/online/online_text/c=112,dt=22.02.2008,id=51330216)

45 <http://ecology-salonika.org/lib/?p=1335>

46 [http://www.gelighting.com/na/business\\_lighting/faqs/cfl.htm#5](http://www.gelighting.com/na/business_lighting/faqs/cfl.htm#5)

47 Σ.τ.Χ.Μ.: Το κατωτέρω e-mail στάλθηκε στις 20 Μαρτίου τού 2012 στον κ. Χρυσόγελο με την ευκαιρία ανάληψης των καθηκόντων του στον Ευρωκοινοβούλιο.

Αγαπητέ κύριε Νίκο Χρυσόγελε,

Σας εύχομαι καλή και πολλή δύναμη για να φέρετε σε πέρας τα καθήκοντά σας στο Ευρωκοινοβούλιο με τον καλύτερο

Καμία απάντηση...

Ομολογώ ότι από τότε που άρχισα να ασχολούμαι με την πολιτική έχω νιώσει αρκετές φορές ηλίθιος. Στην περίπτωση των Οικολόγων Πράσινων ένωσα και πάλι ηλίθιος όταν θυμήθηκα τότε που κολλούσα αφίσες μαζί με τον γιο μου και ψήφιζα αυτό το πολιτικό μόρφωμα...

Το ΚΚΕ δεν εξαιρείται τής γενικότερης άγνοιας για το θέμα των «οικονομικών», επειδή πρόβναλε μόνο δύο παραμέτρους τού ζητήματος. Θεωρεί ότι προωθούνται από οικονομικά συμφέροντα και ότι περιέχουν υδράργυρο, άρα ενέχουν κινδύνους για την υγεία. Σχεδόν πλήρης άγνοια κι εδώ. Γι' αυτούς τους λόγους εάν όσα αναφέρθηκαν δεν δείχνουν μια πολιτικο-τεχνοκρατική «σχιζοφρένεια», τότε συνδέονται με το κλινικό σύμπτωμα *«μη γνώτω η αριστερά σου τι ποιεί η δεξιά σου»*...

---

δυνατό τρόπο.

Ως συγγραφέας τού βιβλίου “Λάμπες Οικονομίας: το Μεγάλο Λάθος”, διαθέτω εξαιρετικά ισχυρή γνώση ότι η ανοχή ή η προώθηση αυτού τού υπερτοξικού προϊόντος φωτισμού από εσάς προσωπικά και τους Οικολόγους Πράσινους γενικότερα, αποτελεί κρίσιμο λάθος, το οποίο θα κληθείτε να το ερμηνεύσετε και να το αιτιολογήσετε στο μέλλον, αλλά δυστυχώς δεν θα τα καταφέρετε.

Γι' αυτό προτείνω αλλαγή τακτικής, τόσο για να προστατέψετε το περιβάλλον, όσο και την υγεία των καταναλωτών.

Εάν η αλλαγή τακτικής επιφέρει βοήθεια στην υγεία μας (και τη δική σας) θα έρθει με το ελάχιστο ζητούμενο, που θα πρέπει να είναι η απόλυτη ελευθερία επιλογής ώστε να μπορούμε να αγοράσουμε όποιο είδος λαμπτήρα επιθυμούμε.

Δυστυχώς, αν και μίλησα μερικές φορές με τον κ. Τρεμόπουλο στη Θεσσαλονίκη, με τον οποίο διατηρώ μια τυπική σχέση, δεν έδειξε ότι αντιλήφθηκε πλήρως την τεράστια βαρύτητα τού θέματος, δίνοντας έτσι προτεραιότητα σε άλλα ζητήματα. Σας ενημερώνω λοιπόν κι εσάς σήμερα, για να μην ακούσω αύριο ότι δεν το γνωρίζατε ή δεν το είχατε “διαβάσει”...

Η δυνατότητα πρώτης ευρύτερης ενημέρωσης βρίσκεται κατωτέρω. Σας παραθέτω τις διευθύνσεις ιστοσελίδων από όπου μπορείτε να πληροφορηθείτε μόνο ορισμένα μέρη αυτού τού τεράστιου σκανδάλου, που ονομάζεται προώθηση λαμπτήρων “οικονομίας”, παραμένοντας διαθέσιμος για αναλυτικότερη συζήτηση - εξέταση τού θέματος με την παρουσία σας, αλλά και με τη συμμετοχή οποιουδήποτε άλλου ειδικού ή ειδικών επί των λαμπτήρων “οικονομίας”.

